

Mevrouw Dewolfs stelt een mondelinge vraag over de begroting 2014 van de Watering Kleine Gete.

Mevrouw Dewolfs zegt dat er de begroting 2014 van de Watering De Kleine Gete voor 2014 werd voorgesteld op de algemene vergadering. Wanneer ze een vergelijking maakt tussen 2013 en 2014 vallen enkele zeer grote verschillen op.

Ze geeft enkele voorbeelden:

- In 2013 gaf de watering 223 euro uit voor telefoon en internet. In 2014 wordt 1.000 euro begroot.
- Klein materiaal personeel kostte in 2013 491 euro, in 2014 wordt 2.500 euro voorzien.
- Er is daarnaast een serieuze toename van de representatiekosten. In 2013 bedroegen die 1.950 euro en voor 2014 worden die begroot op maar liefst 7.500 euro.

In globo is er dus een serieuze stijging van de werkingskost van een secretariaat te bespeuren: een secretariaat dat slechts 3 u per maand open is!

Ze zegt dat in 2013 de totaliteit van de begroting 7.732 euro bedroeg maar dat dit voor 2014 wordt opgetrokken tot maar liefst 32.000 euro wat een stijging betekent van om en bij de 414 %. Ze zegt dat dit er toch een beetje over is.

Ze meldt dat voor deze begroting ook al klacht werd ingediend door een aanwezige op de algemene vergadering bij het Agentschap voor Binnenlands Bestuur, die slechts als antwoord ontving dat deze begroting werd beoordeeld en goedgekeurd door de deputatie en er op de klacht zal geantwoord worden na beoordeling van de begroting. De betrokkene merkte dan ook terecht op dat er recent belastingen werden verhoogd m.b.t. de watering, maar dat er daar geen of onvoldoende wederdienst tegenover staat en dat het geenszins de bedoeling kan zijn dat de belasting opgesoupeerd wordt door administratie i.p.v. aandacht te besteden en investeringen te doen op het vlak van waterbeheersing en waterkwaliteit.

In deze context stelt ze de volgende vragen:

- Heeft de deputatie deze begroting intussen goedgekeurd?
- Zo ja, heeft ze zich zelf geen vragen gesteld bij de bedragen die staan opgelijst?

Mevrouw de voorzitter, deelt mee dat deze vraag eigenlijk niet ontvankelijk is maar dat de reden waarom deze vraag niet door de deputatie kan beantwoord worden, wel zal toegelicht worden.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, kadert waarom deze vraag niet ontvankelijk is. Ze zegt dat de Polders en de Wateringen autonome besturen zijn die zichzelf kunnen organiseren. De provincie dient administratief toezicht te houden maar geen uitspraken te doen over het uitoefenen van hun activiteiten. Het is de Algemene Vergadering van de Watering die daarover moet oordelen. Ze verwijst eveneens naar het vernieuwde handboek provincierecht waar er in artikel 32 op blz. 148 te lezen staat dat vragen over het functioneren van andere besturen, instanties of verenigingen als onontvankelijk moeten beschouwd worden. Zo kan de deputatie niet op ontvankelijke wijze bevraagd worden over het functioneren van instanties of verenigingen, waarvan bv. enkel het budget of de jaarrekening voor goedkeuring of vaststelling aan de provincie moet worden voorgelegd. Ze verduidelijkt deze stelling door het verschil te duiden tussen de Watering en de Intercommunale van de Woluwe. Ze stelt dat de provincie een vertegenwoordiger heeft in de Algemene Vergadering van de intercommunale en daardoor ook partner is. In de Watering is dit niet het geval en maakt de provincie geen deel uit van het bestuur van de Watering. Ze voegt hier nog aan toe dat wanneer de

Watering opdrachten uitvoert voor de provincie op waterlopen van 2de categorie, zal er vooraf een plan van aanpak, een kostenraming en uiteindelijk de factuur moeten voorgelegd en gescreend worden door de provinciale diensten.